

Znak pisma: KŚ-K-O.6220.52.2025.EOC

**Pan Michał Marczak**  
**Pełnomocnik ATOL Recykling Sp. z o.o.**

Działając na podstawie:

- art. 50 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691),

**wzywam ponownie**

do uzupełnienia raportu o oddziaływaniu na środowisko przedsięwzięcia pn.: „**Podkarpackie Centrum Recyklingu wraz z budową hali magazynowo – produkcyjnej oraz zapleczem socjalnym**” na działkach nr ew.: 154/2, 155/2, 156/2, 157/2, 152/2, 153/2 w obrębie 217 Rzeszów – Pobitno o następujące dokumenty i informacje:

- 1) wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgodny z kwalifikacją planowanego przedsięwzięcia przedstawioną w Raporcie na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839, z późn. zm.),
- 2) analizę planowanego przedsięwzięcia pod kątem zapisów § 3 ust. 1 pkt. 54 lit. b oraz § 3 ust. 1 pkt 83 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r., w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko ( Dz.U. z 2019 r. poz.1839, z późn. zm.),
- 3) ponowne zweryfikowanie rodzajów odpadów wyszczególnionych w Raporcie oraz w załączniku nr 1 do Raportu (nie skorygowano wszystkich pomyłek dotyczących zarówno nazw/kodów odpadów jak i kolejności wynikającej z ww. rozporządzenia). Załącznik nr 1 z wykazem odpadów planowanych do zbierania nie zawiera wszystkich kodów odpadów ujętych w tabelach w Raporcie, natomiast zawiera inne odpady, które w tabelach w Raporcie nie zostały wyszczególnione.  
Jednocześnie zwracam uwagę, że dla odpadów niebezpiecznych należy zgodnie z katalogiem odpadów stosować indeks górny w postaci gwiazdki „\*” przy kodzie rodzaju odpadów,
- 4) uzupełnienie Raportu o dane liczbowe podane w punkcie 3 uzupełnienia (maksymalne łączne masy odpadów magazynowanych w tym samym czasie oraz w ciągu roku, w tym odrębnie dla odpadów niebezpiecznych),
- 5) skorygowanie rozbieżnych informacji dotyczących stref magazynowania odpadów: w Raporcie na str. 68 wskazano, że strefa 2 (przeznaczona do magazynowania odpadów niebezpiecznych) stanowi utwardzony plac, natomiast w punkcie 5 pisma z dnia 08.04.2026 r. określono, że jest to hala magazynowa (co skuteczniej zabezpieczy środowisko przed ewentualnym zagrożeniem wynikającym z magazynowania odpadów niebezpiecznych), w Raporcie na str. 56 wskazano, że strefa 11 stanowi halę magazynową, natomiast w piśmie z dnia 08.04.2026 r. oraz na str. 68 Raportu określono, że jest to utwardzony plac.  
Ponadto należy ponownie zweryfikować masy odpadów określone dla poszczególnych stref magazynowania odpadów, np. dla strefy 7 w tabeli na str. 52 Raportu podano, że maksymalna masa wybranych rodzajów odpadów magazynowanych w tym samym czasie wynosi 200 Mg, czyli jest wyższa od maksymalnej łącznej masy wszystkich rodzajów odpadów magazynowanych w tym samym czasie w tej strefie, która wynosi 110 Mg,
- 6) wyjaśnienie czy wskazane w punkcie 6 pisma z dnia 08.04.2026 r. środki jakie zostaną zastosowane w celu zapobiegania powstawaniu uciążliwości odorowych, w tym sposób magazynowania odpadów z podgrup: 04 01, 16 03, 19 05, 19 08 będą również zastosowane

w odniesieniu do odpadów z grupy 02 wg katalogu odpadów, które również mogą stanowić źródło uciążliwości zapachowych,

- 7) w związku z niejasnymi informacjami zawartymi w piśmie z dnia 08.04.2026 r., proszę o wskazanie w sposób jednoznaczny rodzaje procesów przetwarzania odpadów (zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy o odpadach), jakie będą prowadzone na terenie zakładu (w tym wskazać czy wnioskodawca planuje stosować proces odzysku R13, który został przywołany w piśmie z dnia 08.04.2026 r.) i dla każdego procesu odrębnie:

- określić rodzaj wykorzystywanych urządzeń/instalacji lub wskazać czy proces będzie prowadzony poza instalacją,
- opisać na czym będzie polegał dany proces,
- podać moc przerobową instalacji (dobową i roczną),
- wskazać rodzaje (kody) i ilości przetwarzanych odpadów,
- wskazać rodzaje (kody) i ilości odpadów powstających w wyniku przetwarzania.

Jednocześnie zauważyć należy, że jedynie proces odzysku R12 stosowany w celu wytwarzania paliwa alternatywnego został opisany w uzupełnieniu, przy czym nadal nie wskazano jednoznacznie czy w ramach tego procesu będą przetwarzane wyłącznie odpady o kodach 15 01 01, 15 01 02, 15 01 06, 19 12 01, 19 12 04, 19 12 08 (jak wskazano w punkcie 11 oraz 13 pisma z dnia 08.04.2026 r.), czy również odpady wskazane w punkcie 12 przywołanego pisma takie jak: 02 01 04, 07 02 13, 16 01 19, 17 02 03, 20 01 01, 20 01 39 - w tabeli w punkcie 12 pisma z 08.04.2026 r. określono, iż w wyniku przetwarzania „odpadów nie przewidywanych w celach przetwarzania pod RDF” będą wytwarzane również odpady 19 12 10 – Odpady palne (paliwo alternatywne).

Ponadto należy wyjaśnić czy odpady metali o kodach: 17 04 05, 17 04 07 oraz 19 12 02 oraz kabli o kodzie 17 04 11 będą przetwarzane w instalacji służącej do produkcji paliwa alternatywnego, gdyż tak można zrozumieć zapisy zawarte w punkcie 12 pisma z dnia 08.04.2026 r. (wskazać na czym będzie polegał ten proces przetwarzania).

- 8) rzetelne przedstawienie i uzasadnienie analizowanych w raporcie OOŚ wariantów planowanego przedsięwzięcia wskazując:

- a) analizę porównawczą: jak poszczególne warianty wpływają na środowisko, klimat, zdrowie ludzi oraz dobra materialne,
- b) szczegółowe działania minimalizujące: jak przedstawione w raporcie warianty zmniejszają uciążliwości na wszystkie komponenty środowiska ze szczegółowym wskazaniem **konkretnych** rozwiązań i technologii (poparte obliczeniami emisji zanieczyszczeń do powietrza ze źródeł planowanej instalacji),

Powyższe wynika z faktu, iż wariantowanie przedsięwzięcia jest kluczowym elementem raportu o oddziaływaniu na środowisko planowanego przedsięwzięcia. Zgodnie z art. 81 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.)- zwana dalej ustawą OOŚ „*jeżeli z oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wynika brak możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantcie proponowanym przez wnioskodawcę, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, za zgodą wnioskodawcy, wskazuje w decyzji, spośród wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, wariant dopuszczony do realizacji. W przypadku braku możliwości realizacji przedsięwzięcia w wariantach, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5, oraz w przypadku braku zgody wnioskodawcy na wskazanie w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wariantu dopuszczonego do realizacji, organ odmawia zgody na realizację przedsięwzięcia*”,

- 9) jednoznaczne określenie czy wariant preferowany przez Inwestora przewiduje wykorzystanie belownicy jako jednego z elementów instalacji (urządzenia technicznego), gdyż przedstawione informacje w raporcie są sprzeczne z uzasadnieniem wyboru wariantu preferowanego,
- 10) szczegółowe opisanie na czym polegał będzie plan zarządzania odorami ze wskazaniem poszczególnych źródeł oraz środków ograniczających lub zabezpieczających,

- 11) uszczegółowienie schematu blokowego instalacji poprzez:
  - jednoznaczne wskazanie poszczególnych etapów planowanej instalacji,
  - wskazanie jakie urządzenia będą eksploatowane na poszczególnych etapach i stanowiskach,
- 12) wskazanie, które *etapy szczegółowego procesu technologicznego* będą prowadzone w hali przemysłowej, a które w budynku warsztatowym.

Ponadto informuję, iż zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy OOS organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia jest Prezydent Miasta Rzeszowa, a nie Wójt Gminy Rzeszów jak wskazano na str. 71 przedłożonego raportu OOS.

Ww. wyjaśnienia należy przedłożyć w formie **jednolitego** tekstu raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko uwzględniającego aktualizację złożonych wyjaśnień. Ujednolicony Raport należy przedłożyć w wersji papierowej (1 egz.) oraz w wersji elektronicznej (5 egz.) w terminie do **15 czerwca 2026 r.** W sytuacji potrzeby wydłużenia czasu do przedłożenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie konieczne jest poinformowanie tutejszego organu o konieczności jego przedłużenia. **Nieuzupełnienie raportu o ww. wyjaśnienia skutkować będzie wydaniem decyzji niezgodnej z żądaniem strony, tj. wydaniem decyzji odmownej.**

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r. poz. 1112, z późn. zm.) organ prowadzący postępowanie w przedmiotowej sprawie zawiadamia stronę w trybie art. 49 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego.

Z up. Prezydenta Miasta Rzeszowa  
Kierownik Oddziału  
Ochrony Przyrody i Gospodarki Wodnej

Katarzyna Sudoł  
(podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym)

Otrzymują:

1. Pan Michał Marczak – pełnomocnik ATOL Recykling Sp. z o.o., ul. Zawiszy Czarnego 26 D, 35-082 Rzeszów.
2. Strony postępowania zgodnie z art. 49 KPA – tablica ogłoszeń Wydziału Klimatu i Środowiska Urzędu Miasta Rzeszowa, ul. Rynek 7 (parter – korytarz), elektroniczna tablica ogłoszeń Urzędu Miasta Rzeszowa, Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miasta Rzeszowa.
3. KŚ-K-O - a/a.

Do wiadomości:

1. ATOL Recykling Sp. z o.o., ul. Zawiszy Czarnego 26 D, 35 – 082 Rzeszów.